

**ISKLJUČIVA ODGOVORNOST RADNIKA ZA OBAVLJANJE SVOJIH REDOVNIH RADNIH
ZADATAKA****Zakon o radu****član 179 tač. 1) i 2)**

Postupanje s krajnjom nepažnjom

Sentenca:

Prisustvo pretpostavljenog u toku procesa rada ne oslobađa, niti onemogućava radnika u obavljanju svojih redovnih radnih zadataka, ni u slučaju kada je nadređeni radnik preuzeo poslove radnika kome je on pretpostavljeni.

Iz obrazloženja:

"Osnovano se žalbom tuženog ističe da se ne može smatrati da prisustvo agronoma tokom setve i činjenica da je on izvršio početno štelovanje sejalice isključuje odgovornost tužioca da, u okviru svog posla, nezavisno od prisustva neposredno nadređenog, vrši svoj posao, odnosno kontroliše setvu, utrošak semena, pravilnost i razmak zasada i drugo. Naime, kako je u opisu poslova tužioca navedeno da isti treba neposredno da organizuje poslove proizvodnje ratarskih kultura, kao i da je odgovoran za kvalitet izvršenih poslova, jasno proizilazi da postoji odgovornost tužioca za kvalitet izvršene setve graška. Takođe je i tužilac u svom iskazu naveo da je njegov posao da kontroliše sve u vezi setve, dok agronom samo kontroliše njegov rad. Iz ovoga nedvosmisleno proizilazi da je tužilac, kritičnom prilikom, imao obavezu da sve vreme trajanja setve vrši kontrolu iste, kontrolu utroška semena i pravilnost zasada, što nije bio slučaj u konkretnoj situaciji, a što tužilac, neosnovano, pravda prisustvom svog pretpostavljenog. Isto tako, ovaj sud nalazi da je tužilac, kao radnik sa dugogodišnjim iskustvom, na osnovu utroška semena graška, naime utrošeno je 750 kilograma semena više nego što je bilo potrebno za sejanje površine od 30 hektara, a zasađeno je samo 25 hektara, dok je pet hektara ostalo nezasađeno, pri čemu je utvrđeno da su predmetne sejalice bile ispravne, morao tokom sejanja uočiti da je utrošak semena znatno veći od planiranog, te bar usled toga izvršiti proveru pravilnosti i razmaka zasada, na koji način bi uočio da jedna sejatica nepravilno seje, odnosno seje gušće nego što bi trebalo, tj. da nije dobro podešena.

Činjenica da je agronom N. Z. izvršio štelovanje i kontrolu rada sejalice u prvim prohodima, kao i da je bio prisutan u toku setve, ne oslobađa tužioca odgovornosti da, tokom čitave setve, vrši kontrolu rada sejalice, odnosno kontrolu utroška semena i pravilnost i razmak zasada, jer su upravo to bili poslovi u nadležnosti tužioca, kao poslovođe u ratarstvu. Odgovornost tužioca se ogleda u tome što je isti, u situaciji da je s dužnom pažnjom obavljao svoje radne zadatke i pomno pratio sejanje, kontrolišući rad

sejalica i pravilnost i razmak zasada, kao i utrošak semena, mogao sprečiti nastanak štete koja je pričinjena tuženom. Ukoliko tužilac objektivno nije mogao da prati rad dve sejalice, trebao je o tome pre početka sejanja da obavesti svog poslodavca, znajući da nije obaveza agronoma da neposredno prati i kontroliše proces sejanja, već je to njegova obaveza, koju nije mogao preneti na svog pretpostavljenog. Naime, prisustvo pretpostavljenog u toku procesa rada ne oslobađa, niti onemogućava radnika u obavljanju svojih redovnih radnih zadataka, ni u slučaju kada je nadređeni radnik preuzeo poslove radnika kome je on pretpostavljeni. Radnik uvek ima obavezu da postupa u skladu sa poverenim mu radnim zadacima za čije izvršenje odgovara, ulažući potrebnu pažnju prilikom izvršavanja radnih zadataka, a po potrebi da ukaže svom pretpostavljenom da nije u mogućnosti izvršiti radni zadatak, što tužilac nije učinio. Tužilac je neosnovano smatrao da će agronom, kao njegov pretpostavljeni, preuzeti njegovu obavezu, predviđenu ugovorom o radu, te svesno nije vršio kontrolu druge sejalice, što se može smatrati krajnjom nepažnjom u radu tužioca, usled koje je kod tuženog nastala šteta, čime je obrazovan otkazni razlog ..., te je pobijano rešenje doneto u skladu sa članom 179. tač. 1) i 2) Zakona o radu."

(Presuda Apelacionog suda u Novom Sadu, Gž1. 4825/2010 od 28.6.2011. godine)

